

四庫全書薈要·乾隆御覽本

集部

欽定四庫全書薈要

集部

文忠集卷一百四十一

四十一

詳校官助教<sub>臣</sub>常循



文忠集卷一百四十

宋 歐陽修 撰

集古錄跋尾第七

唐開元金錄齋頌

天寶九年  
衛包書撰

**包書** 元金錄齋頌雖不著書人姓氏而字為古文實為包書也唐世華山碑刻為古文者皆包所書包以古文見稱當時甚盛蓋古文世俗罕通徒見其字畫多奇而不知其筆法非工也余以集錄所見三代以來古字尤

多遂識之爾

右集本

唐龍興七祖堂頌

天寶十年

右龍興寺七祖堂頌陳章甫撰胡霈然書霈然筆法雖未至而媚熟可喜今上黨佛寺畫壁有霈然所書多為流俗取去匣而藏之以為奇翫余數數於人家見之其墨蹟尤工非石刻比也

右真蹟

唐明禪師碑

天寶十年

鄭靈之撰徐浩書

秋暑困甚覽之醒然治平丙午孟饗致齋東閣書

右真蹟

唐徐浩玄隱塔銘

天寶十一年

右玄隱塔銘徐浩撰并書嗚呼物有幸不幸者視其所  
託與其所遭如何爾詩書遭秦不免煨燼而浮圖老子  
以託於字畫之善遂見珍藏余於集錄屢誌此言蓋慮  
後世以余為惑於邪說者

八字集本作之疑余

也比見當世知名

士方少壯時力排異說及老病畏死則歸心釋老反恨  
得之晚者往往如此也可勝歎哉

右真蹟

唐顏真卿書東方朔畫贊

天寶十三年

右東方朔畫贊晉夏侯湛撰唐顏真卿書贊在文選中  
今較選本二字不同而義無異也選本曰棄俗登仙而  
此云棄世選本曰神交造化而此云神友

右集本

唐畫贊碑陰

歲月見本文

右畫贊碑陰唐顏真卿撰并書湛贊開元八年德州刺  
史韓思復刻于廟天寶十三年真卿始別書之

右集本

唐顏魯公題名

歲月見本文

右靖居寺題名唐顏真卿題按唐書紀傳真卿當代宗

時為檢校刑部尚書為宰相元載所惡坐論祭器不修  
為誹謗貶硤州員外別駕撫州湖州刺史載誅復為刑  
部尚書而此題名云永泰二年真卿以罪佐吉州與史  
不同據真卿湖州放生池碑陰所序云貶硤州旬餘再  
貶吉州蓋真卿未嘗至硤遂貶吉而史氏但據初貶書  
于紀傳耳真卿大歷三年始移撫州當遊靖居時猶在  
吉也

右集本

同前

右魯公題名言

五字集本作顏魯公華嶽靖居寺東西  
二林題名靖居寺在吉州據魯公言

永泰二年真卿以罪貶佐吉州據舊

二字集  
本作按

唐書列傳

云真卿代宗時為刑部尚書為宰相元載所惡貶硤州

員外別駕撫州湖州刺史載誅復為刑部尚書不書其

貶吉州也按真卿湖州放生池碑陰自敘云貶硤州旬

餘再貶吉州蓋真卿未嘗至硤遂貶吉州

集本無  
此四字

而史

官闕漏但書其初貶爾嘉祐八年十月廿三日書

右真  
蹟

唐顏真卿麻姑壇記

大歷六年



右麻姑壇記顏真卿撰并書顏公忠義之節皎如日月  
其為人尊嚴剛勁象其筆畫而不免惑於神僊之說釋  
老之為斯民患也深矣

右集本

唐顏真卿小字麻姑壇記

歲月闕

右小字麻姑壇記顏真卿撰并書或疑非魯公書魯公  
喜書大字余家所藏顏氏碑最多未嘗有小字者惟干  
祿字書注最為小字而其體法與此記不同蓋干祿之  
注持重舒和而不局蹙此記道峻緊結尤為

集本無此字精

悍此所以或者疑之也余初亦頗以為惑及把翫久之  
筆畫巨細皆有法愈看愈佳然後知非魯公不能書也  
故聊誌之以釋疑者治平元年二月六日書

右真蹟

唐中興頌

大歷六年

右大唐中興頌元結撰顏真卿書書字尤奇偉而文辭  
古雅世多模以黃絹為圖障碑在永州磨崖石而刻之  
模打既多石亦殘缺今世人所傳字畫完好者多是傳  
模補足非其真者此本得自故西京留臺御史李建中

家蓋四十年前崖石真本也尤為難得爾

右集本

又

右中興頌世傳顏氏書中興頌多矣然其崖石歲久剝裂故字多訛缺近時人家所有往往為好事者嫌其剝缺以墨增補之多失其真余此本得自故西臺李建中家蓋四十年前舊本最為真爾

右真蹟

唐千祿字樣

大厯九年

右千祿字樣別有模本文注完全可備檢用此本刻石

殘缺處多直以魯公所書真本而錄之爾魯公書刻石者多而絕少小字惟此注最小而筆力精勁可法尤宜愛惜而世俗多傳模本此以殘缺不傳獨余家藏之治平丙午九月二十九日書

右集本

唐千祿字樣模本

歲月見本文

右千祿字樣模本顏真卿書楊漢公模真卿所書乃大歷九年刻石至開成中遽已訛缺漢公以謂一二工人用為衣食之業故摹多而速損者非也蓋公筆法為世

楷模而字書辨正偽繆尤為學者所資故當時盛傳於  
世所以模多爾豈止工人為衣食業邪今世人所傳乃  
漢公模本而大歷真本以不完遂不復傳若顏公真蹟  
今世在者得其零落之餘藏之足以為寶豈問其完不  
完也故余并錄二本並藏之亦欲俾覽者知模本之多  
失真也

右集本

又

右顏魯公千祿字書乃大歷九年刻石至開成中遽已

訛缺益由公筆法為世楷模而字書辨正偽繆尤為學者所資而當時盛傳於世爾漢公謂一二工人用為衣食之業者惜其傳模多而早損然豈止為工人為衣食業也今世人多傳漢公模本而大歷真本以不完遂不復傳若顏公真蹟今世在者得其零落之餘藏之尤足為寶豈問其完不完也故余并錄二本並藏之亦欲俾覽者知模本之多失真也治平元年正月五日錫慶院賜壽聖節宴歸書

右真蹟

唐歐陽珪碑 大歷十年

右歐陽珪碑顏真卿撰并書余自皇祐至和以來頗求  
歐陽氏之遺文以續家譜之闕既得顏魯公歐陽珪碑  
又得鄭真義歐陽諶墓銘以與家所傳舊譜及陳書元  
和姓纂諸書參較又問於呂學士夏卿夏卿世稱博學  
精於史傳因為余考正訛舛而家譜遂為定本然獨珪  
碑所失者四顏公書穆公封山陽郡公呂學士云陳無  
山陽郡山陽今楚州是也當梁陳時自為南充州而以

連州為陽山郡然則陳書及舊譜皆云穆公封陽山公

為是而顏公所失者一也舊譜皆云堅石子質南奔長

沙顏公云自景達始南遷其所失者二也歐陽生自前

漢以來諸史皆云字和伯而顏公獨云字伯和二字義

雖不異然當從眾又顏氏獨異初無所據蓋其繆爾其

所失者三也元和姓纂及諶銘皆云胤約之子而顏公

獨以為紇子其所失者四也珪之世次不應舛亂如此

蓋諶之卒葬在咸亨上元之間去率更未遠真義所誌



宜得其實璵卒大歷中唐之士族遭天寶之亂失其譜  
繫者多顏公之失當時所傳如此不足怪也治平元年  
夏至日書銘闕其末數句不補

右真蹟

唐杜濟神道碑

大歷十二年

右杜濟神道碑顏真卿撰并書藝之至者如庖丁之刀  
輪扁之斲無不中也顏魯公之書刻於石者多矣而有  
精有粗雖他人皆莫可及然在其一家自有優劣余意  
傳模鐫刻之有工拙也而此碑字畫道勁豈傳刻不失

其真者皆若是歟碑已殘缺銓次不能成

集本有其字

文第

錄其字法爾嘉祐八年中元假日書

右真蹟

唐杜濟墓誌銘

大歷十二年

右杜濟墓誌銘但云顏真卿撰而不云書然其筆法非

魯公不能為也蓋世頗以為非顏氏書更俟識者辨之

右真蹟

唐顏真卿射堂記

大歷十二年

右射堂記顏真卿書魯公在湖州所書刻於石者余家

集錄多得之惟放生池碑字畫完好如干祿字書之類  
今已殘闕每為之歎惜若射堂記者最後得之今僕射  
相公筆法精妙為余稱顏氏書射堂記最佳遂以此本  
遺余以余家素所藏諸書較之惟張敬因碑與斯記為  
尤精勁惜其皆殘闕也

右集本

唐張敬因碑

大曆十四年

右張敬因碑顏真卿撰并書碑在許州臨潁縣民田中  
慶歷初有知此碑者稍稍往模之民家患其踐田稼遂

擊碎之余在滁陽聞而遣人往求之得其殘闕者為七  
段矣其文不可次第獨其名氏存焉曰君諱敬因南陽  
人也乃祖乃父曰澄曰運其字畫尤奇甚可惜也

右集本

又

右魯公之碑世所奇重此尤可珍賞也廬陵歐陽修書

右續添

唐顏勤禮神道碑

大歷十四年

右顏勤禮神道碑顏真卿撰并書序顏溫二家之盛云

思魯大雅在隋俱仕東宮愍楚彥博同直內史省遊秦  
彥將皆典祕閣按唐書云溫大雅字彥弘弟彥博字大  
臨弟大有字彥將兄弟義當一體而名大者字彥名彥  
者字大不應如此蓋唐世諸賢名字可疑者多封德彝  
云名倫房玄齡云名喬高士廉云名儉顏師古云名籀  
而皆云以字行倫喬儉籀在唐無所諱不知何避而行  
字余於中書見顏氏裔孫有獻其家世所藏告身三卷  
以求官者其一思魯除儀同制其一勤禮除詹事府主

簿制其一師古加正議大夫制思魯制云內史令臣瑀

宣者蕭瑀也侍郎臣封德彝奉舍人臣彥將行不應內

史令書名而侍郎舍人書字又必不稱臣而書字則德

彥將皆當為名師古制有尚書左僕射梁國公玄齡

右僕射申國公士庶又有吏部尚書君集者侯君集也

侍郎纂者楊纂也四人並列於後不應二人書名二人

書字也則玄齡士庶亦皆當為名矣又師古與令狐德

棻同制不應德棻書名而師古書字則師古亦當為名

也然余家集錄有申文獻公瑩兆記是高宗時許敬宗  
撰云公諱儉字士廉敬宗與士廉同時人而為其家作  
記必不繆悞則士廉又當為字也然告身書字在理豈  
安今新唐書雖云房玄齡字喬顏師古字籀以高儉瑩  
兆記為名則喬籀果為字乎又按元和姓纂封氏蔣人  
隋通州刺史繡生四子曰德潤德興德如德彝又云德  
彝更名倫亦不知果是否唐去今未遠事載文字者未  
甚訛舛殘缺尚可考求而紛亂如此故余嘗謂君子之

學有所不知雖聖人猶闕其疑以待來者蓋慎之至也

右集本

唐顏氏家廟碑

建中元年

右顏氏家廟碑顏真卿撰并書真卿父名惟貞仕至薛王友真卿其第七子也述其祖禰群從官爵甚詳

右集本

唐顏魯公書殘碑

歲月闕

右顏氏殘碑以家廟碑考之是顏允南碑也家廟碑云允南歷殿中膳部司封郎中司業金鄉男此碑云肅宗



入中京遷司封尋封金鄉縣男又云遷國子司業此碑  
云二子頴頴好為五言詩授校書郎早卒家廟碑亦  
云頴好五言校書而此碑又云與弟允臧同時臺省則  
為允南可知不疑惟書頴事家廟碑云侍郎蔣冽賞其  
判此碑云為崔器所賞小不同爾治平元年寒食日書  
右真蹟

又

余謂顏公書如忠臣烈士道德君子其端嚴尊重人初

見而畏之然愈久而愈可愛也其見寶於世者不必多然雖多而不厭也故雖其殘缺不忍棄之

右集本

唐湖州石記

歲月闕

右湖州石記文字殘缺其存者僅可識讀考其所記不可詳也惟其筆畫竒偉非顏魯公不能書也公忠義之節明若日月而堅若金石自可以光後世傳無窮不待其書然後不朽然公所至必有遺蹟故今處處有之唐人筆蹟見於今者惟公為最多視其鉅書深刻或託於

山崖其用意未嘗不為無窮計也蓋亦有趣好所樂爾  
其在湖州所書為世所傳者惟干祿字放生池碑尚多  
見於人家而干祿字書乃楊漢公摹本其真本以訛缺  
遂不復傳獨余集錄有之惟好古之士知前人用意之  
深則其堙沈磨滅之餘尤為可惜者也 右集本

唐顏魯公帖

歲月闕

右蔡明遠帖寒食帖附皆顏魯公書魯公後帖流俗多  
傳謂之寒食帖 集本無此 其 集本有 印文曰忠孝之家

集本無此

集本有

印文曰忠孝之家

者錢文僖公自號也希聖錢公字也又曰化鶴之系者

丁崖相印也潤州觀察使者錢惟濟也

右真蹟

唐顏魯公二十二字帖

歲月闕

斯人忠義出於天性故其字畫剛勁獨立不襲前蹟挺

然竒偉有似其為人

右真蹟

唐顏魯公法帖

虞世南帖附 歲月闕

右顏真卿書二帖并虞世南一帖合為一卷顏帖為刑部尚書時乞米於李大夫云拙於生事舉家食粥來已

數月今又罄乏實用憂煎益其貧如此此本墨蹟在予  
亡方王子野家子野出於相家而清苦甚於寒士嘗模  
帖刻石以遺朋友故人云魯公為尚書其貧如此吾徒  
安得不思守約世南書七十八字尤可愛在智永千字  
文後今附於此

右集本

唐元次山銘

歲月闕

右元次山銘顏真卿撰并書唐自太宗致治之盛幾乎  
三代之隆而惟文章獨不能革五國

二字集本  
作陳隋

之弊既

久而集本有其字

後韓柳之徒出蓋習俗難變而文章變體

集本作之

又難也次山當開元天寶時獨作古文其筆力雄

健意氣超拔不減韓之徒也

十二字集本作雖少雄健而意氣不俗亦

可謂

特立之士哉

右真蹟

唐呂諲表

上元二年

右呂諲表元結撰顧戒奢八分書景祐三年余謫夷陵  
過荆南謁呂公祠堂見此碑立廡下碑無趺石埋地中  
勢若將踣惜其文翰遂得斯本而入於地處字多缺滅

今世傳元子文編亦有此文以碑考之集本首尾不完  
中間時時小異當以石本為是然石本亦自多亡缺可  
不惜哉

右集本

又

景祐三年余謫夷陵過荆南謁呂公祠堂見此碑立廡  
下碑無趺石埋地中勢若將踣惜其文翰遂得斯本而  
入於地處字多缺滅今世傳元子文編所載首尾不完  
中間時時小異當以石本為是集錄實不為無益矣然

石本亦自多亡缺可不惜哉書者顧戒奢也余得此碑三十年矣暇日因偶題之嘉祐八年五月中旬休日書

右真蹟

唐元結窪罇銘

永泰二年

右窪罇銘元結撰瞿令問書次山喜名之士也其所有為惟恐不異於人所以自傳於後世者亦惟恐不奇而無以動人之耳目也視其辭翰可以知矣古之君子誠耻於無聞然不如是

集本有人字

之汲汲也

右真蹟



唐元結陽華巖銘 永泰二年

右陽華巖銘元結撰瞿令問書元結好奇之士也其所  
居山水必自名之惟恐不奇而其文章用意亦然而氣  
力不足故少遺韻

集本無此九字

君子之欲著於不朽者有諸

其內而見於外者必得於自然顏子蕭然卧於陋巷人  
莫見其所為而名高萬世所謂得之自然

集本有者字

也結

之汲汲於後世之名亦已勞矣嘉祐八年十二月二十

六日書 右真蹟

唐元結崕臺銘

大曆二年

右斯人之作非好古者不知為可愛也然來者安知無同好也邪

右真蹟

唐張中丞傳

歲月闕

右張中丞傳李翰撰嗚呼

集本無此二字

張巡許遠之事壯矣

秉筆之士皆喜為之稱述也然以翰所記考唐書列傳及韓退之所書皆互有得失而列傳最為踈略雖云史家當記大節然其大小數百戰屢敗賊兵其智謀材力

亦有過人可以示後者史家皆滅而不著甚可惜也翰  
之所書誠為太繁然廣記備言所以備史官之采也

右

真蹟

唐李陽冰城隍神記

乾元二年

右城隍神記唐李陽冰撰并書陽冰為縉雲令遭旱禱  
雨約以七日不雨將焚其祠既而雨遂徙廟于西山陽  
冰所記云城隍神祀典無之吳越有爾然今非止吳越  
天下皆有而縣則少也

右集本

唐李陽冰忘歸臺銘

乾元二年

右忘歸臺銘唐李陽冰撰并書銘及孔子廟城隍神記  
三碑並在緡雲其篆刻比陽冰平生所篆最細瘦世言  
此三石皆活歲久漸生刻處幾合故細爾然時有數字  
筆畫特偉勁者乃真蹟也

右集本

唐緡雲孔子廟記

上元二年

右緡雲孔子廟記李陽冰撰并書孔子廟像之制前史  
不載開元八年國子司業郭瓘奏云先聖孔宣父以先

師顏子配其像為立侍配享宜坐弟子十哲雖得列像  
而不在祀享之位按祠令何休范甯等二十二賢猶蒙  
從祀十哲請列享在何休等上於是詔十哲皆為坐像  
據陽冰記云換夫子之容貌增侍立者九人蓋獨顏回  
配坐而閔損等九人為立像矣陽冰修廟在肅宗上元  
二年其不用開元之詔何也

右集本

唐裴虬怡亭銘

永泰元年

右怡亭在武昌江水中小島上武昌人謂其地為吳王

散花灘亭裴鷗造李陽冰名而篆之裴虬銘李莒八分

書刻於島石

四十六字集本作怡亭銘李陽冰篆裴虬撰李莒書銘在武昌江水中有小島亭在

其上人謂其地為吳王

常為江水所沒故世亦罕傳鷗

散花灘銘刻於島石

集本以鷗字

不知何人虬代宗時

集本有為字

道州刺史韓

作亭裴公作

愈集本作退之

為其子復墓志云虬為諫議大夫有寵代宗

朝屢諫諍數命以官多辭不拜然唐史不見其事李莒華弟也治平二年正月十日孟春薦饗攝事致齋中書

東閣書

右真蹟

唐李陽冰庶子泉銘

大歷六年

右庶子泉銘李陽冰撰并書慶歷五年余自河北都轉  
運使貶滁陽屢至陽冰刻石處未嘗不裴回其下庶子  
泉昔為流谿今為山僧填為平地起屋于其上問其泉  
則指一大井示余集本無此二字曰此庶子泉也可不惜哉右  
真蹟

唐李陽冰阮客舊居詩

歲月闕

右李陽冰阮客舊居詩云阮客身何在僊雲洞口橫人

間不到處今日此中行阮客者不見其名氏蓋縉雲之  
隱者也彼以遁俗為高而終以無名於後世可謂獲其  
志矣然聖人有所不取也陽冰欲稱其人而不顯其名  
字何哉豈阮客見稱於當時而陽冰不慮於後世邪夫  
士固有顯聞於一時而泯沒於萬集本世者矣顧其道  
何如集本作也陽冰篆字世傳多矣此磨滅而僅存尤  
可惜也治平元年四月二十有六日書右真蹟

唐裴公紀德碣銘

歲月見本文



右裴公紀德碣銘唐越州刺史王密撰國子監丞集賢院學士李陽冰篆裴公做為明州刺史密代之為作此文其文云皇唐御神器一百四十二年天下大康海隅小寇結亂甌越因言明州當出兵之衝民物殘弊做撫綏有惠愛而人思之爾按唐自戊寅武德元年受命至己亥乾元二年乃一百四十二年是時肅宗新起靈武上皇自蜀初還史思明僭號于河北是歲洛陽汝鄭等州皆陷于賊不得云天下大康而海隅小寇也考于史

傳又不見其事惟台州賊袁晁攻陷浙東州郡乃寶應元年當云一百四十五年又據密代做為明州刺史至大歷十四年移湖州則做密相繼為刺史宜在代宗時然密當時人推次唐年不應有失余友王回深父曰唐自武德至大歷八年實一百五十六年中間除則天稱周十四年則正得一百四十二年是時天下粗定文人著辭以為大康理亦可通是歲廣州哥舒晁作亂海隅小寇豈謂此歟余以謂晁之亂唐命江西路嗣恭討平

之不當自明州出兵深父曰然兵家出奇明州海道去  
廣不遠亦或然也故并著之

右集本

又

右裴公紀德碣王密撰裴公名儼代宗時為明州刺史  
密代之碣文云皇唐御神器一百四十二載天下大康  
而海隅小寇結亂甌越按唐自武德元年至乾元二年  
實一百四十二年是時肅宗新起靈武上皇自蜀初還  
史思明僭號于河北是歲洛陽汝鄭等州皆陷于賊不

得云天下大康而海隅小寇考于史傳又不見其事然  
密當時人推次唐年不宜有失王回曰大歷八年廣州  
哥舒晃作亂此所謂海隅小寇者也自武德元年至是  
歲實一百五十六年中間則天稱周者十四年去之正  
得一百四十二年矣豈謂此歟以事考驗理宜如此又  
不知密意為如何也姑志其語以俟知者嘉祐八年十  
月三十日書

右真蹟

唐玄靜先生碑

大歷七年

右玄靜先生碑柳識撰張從申書李陽冰篆額唐世工書之士多故以書知名者難自非有以過人者不能也然而張從申以書得名於當時者何也從申每所書碑李陽冰多為之篆額時人必稱為二絕其為世所重如此余以集錄古文閱書既多故雖不能書而稍識字法從申所書棄者多矣而時錄其一二者以名取之也夫非衆人之所稱任獨見以自信君子於是慎之故特錄之必待知者

右真蹟

唐龍興寺四絕碑首

大曆八年

右四絕碑首者李陽冰篆法慎律師碑額也在揚州龍興寺唐李華文張從申書李陽冰篆額律師者淮南愚俗素信重之謂此碑為四絕碑律師非余所知華文與從申書余亦不甚好故獨錄此篆爾

右集本

唐滑州新驛記

大曆九年

右新驛記李陽冰篆碑在今滑州驛中其陰有銘曰斯去千載冰生唐時冰今又去後來者誰後千年有人吾

不知之後千年無人當盡於斯嗚呼郡人為吾寶之不知作者為誰然賈耽嘗為李騰序說文字源盛稱陽冰此記耽為滑州刺史因見斯記而稱之耳陽冰所書世固多有可愛者不獨斯記也嘉祐八年十二月廿六日

書

右真蹟

唐王師乾神道碑

大歷十三年

右王師乾神道碑張從申書余初不甚以為佳但怪唐人多稱之第錄此碑以俟識者前歲在亳社因與秦玠

郎中論書玠學書於李西臺建中而西臺之名重於當  
世余因問玠西臺學何人書云學張從申也問玠識從  
申書否云未嘗見也因以此碑示之玠大驚曰西臺未  
能至也以此知世以鑒書為難者誠然也從申所書碑  
今絕不行於世惟予集錄有之者吳季子碑陰記崔圓  
頌德碑并此纔三爾熙寧三年十月二十七日書

右真蹟

文忠集卷一百四十



文忠集卷一百四十一 宋 歐陽修 撰

集古錄跋尾第八

唐徐方回西墉記 寶應 年

右西墉記唐徐方回撰方回云寶應中為南陽令得崔子玉所作平子銘末二十一字陷於廳之西墉按今西鄂石本末句見在方回所得乃南陽半石之末也今又亡矣惜哉 右集本

唐禹廟碑

大歷三年  
段季展書

崔巨文傳於今者絕少皆不及此碑季展他所書亦不  
偉於此治平二年上元日書

右真蹟

唐崇徽公主手痕詩

大歷四年

右崇徽公主手痕詩李山甫撰崇徽公主者僕固懷恩  
女也懷恩在肅宗時先以二女嫁回紇其一嫁毗伽可  
汗少子後號登里可汗者是也其一不知所嫁何人唐  
書懷恩傳及回紇傳皆不載惟懷恩所上書自陳六罪

有云二女遠嫁為國和親以此知其又嘗嫁一女爾此  
所謂崇徽公主者懷恩幼女也懷恩既反引羌渾奴刺  
為邊患永泰中病死於靈武其從子名臣以千騎降唐  
大歷四年始以懷恩幼女為集本有崇徽二字公主又嫁回紇  
即此集本有公主二字也治平元年三月八日書右真蹟

唐僧懷素法帖

大歷十二年

右懷素唐僧字藏真特以草書擅名當時而尤見珍於  
今世子嘗謂法帖者乃魏晉時人施於家人朋友其逸

筆餘興初非用意而自然可喜後人乃棄百事而以學

書為事業至終老而

集本無此字

窮年疲弊精神而不以為

苦者是真可笑也懷素之徒是已治平元年八月八日

書

右真蹟

唐重摹吳季子墓銘

大歷十四年

右吳季子墓銘自前世相傳以為孔子所書據張從紳

疑

記云舊石湮滅開元中玄宗命殷仲容模搭其書以

傳然則開元之前已有本矣至大歷中蕭定又刊於石

則轉相傳模失其真遠矣按孔子平生未嘗至吳以史  
記世家考之其歷聘諸侯南不踰楚推其歲月蹤跡未  
嘗過吳不得親銘季子之墓又其字特大非古簡牘所  
容第以其名傳之久不可遽廢故錄之以俟博識君子  
右集本

又

右古篆文曰嗚呼有吳延陵季子之墓自前世相傳以  
為孔子所書據張從紳疑記云舊石湮滅開元中玄宗

命殷仲容搨本遂傳於世然則開元以前已有刻石矣  
其後貞元中鄭播又為記盧國遷建堂樹碑則今本又  
非仲容所模者字亦奇偉莫知何人所書按孔子未嘗  
至吳以史記世家考之其歷聘諸侯南不逾楚推其歲  
月蹤跡無過吳之理不得親銘季子之墓又其字特大  
非簡牘所容惟博物君子必能辨之 右真蹟

唐竇叔蒙海濤誌 大歷中

右海濤誌竇叔蒙撰其書六篇一曰海濤誌二曰濤歷

三曰濤日時四曰濤期五曰朔望體象六曰春秋仲月  
漲濤解余嚮在揚州得此誌甚愛之張於座右之壁冀  
於朝夕見也已而夜為風雨所壞其後求之凡十五年  
而復得斯本以示京師好事者皆云未嘗見也

右集本

唐鹽宗神祠記

大歷中

右鹽宗神祠記錢義方撰近時有尚書郎張席自言家  
寓解州為余言安邑解縣兩池鹽事云夏月鹽南風來  
池面紫色須臾凝結如雪土人謂之漫生鹽而兩池歲

役畦夫數百種鹽公私耗弊而州縣吏緣以為姦利棄  
漫生鹽不取誣其苦不可食席博學能言漢唐事尤詳  
為余復言前世鹽皆自生開元中姜師度為河中尹而  
鹽池涸始置鹽屯故唐格自開元後遂有畦夫營種之  
課席因上書論鹽漫生之利官遂罷畦夫而公私皆以  
為然而議者或害其事乃云漫生鹽味苦不可食或云  
暫結復銷不可畜聽者方惑其事余因讀義方所記乃  
云若陰陽調和鬼神驅造不勞人而擅其利與夫鑿泉



煮海不相為謀由是知唐世鹽非營種為決可信義方  
大歷時為權鹽使余家集錄古文不獨為傳記正訛繆  
亦可為朝廷決疑議也

右集本

唐鴈門王田氏神道碑

代宗時

右唐魏博節度使鴈門郡王田承嗣碑營田副使裴抗  
撰子緒碑節度判官丘絳撰按唐書列傳承嗣十一子  
維朝華繹綸綰緒繪純紳縉而緒次當第七此二碑皆  
以緒為第六子而無綰自緒而下有繪純紛縉與史不

同二碑當時故吏所作必不誤蓋史之繆也其文與字皆不嘉故余特錄其世次而已

右真蹟

唐李愷碑

大歷四年

右李愷碑李紆撰新唐書列傳云愷十餘子江涵泚瀛等同被害惟源彭免據李紆載愷子見於碑者寔十二人曰右補闕彭汝州刺史深華陰丞泚左驍衛兵曹瀛碣石丞沆洪州別駕泚洛陽尉渭司農主簿汶又云公之薨也彭從玄宗南狩次公而歿深授任他郡其在洛

陽者長子江第三子涵與華陰驍衛而又少子合六人  
皆從公殲於虜刃硤石而下與衆孫之在者僅以孩提  
免如紆所記愷子盡於是矣未嘗有源也紆但言衆孫  
孩亦不云有未名子也然則源者史家何從而得之據  
史言源為司農主簿以碑考之源當為汶也又據碑方  
愷歿於賊也彭深沆澣渭汶六子獲免而史惟云源彭  
此當以碑為正紆當代宗時為愷作碑自云與愷有通  
家之好幼奉升堂之慶宜知愷事不繆也

右集本

唐甘棠館題名

歲月見本文

右甘棠館題名自唐德宗貞元以來止於會昌文字多已磨滅惟高元裕韋夏卿所書尚可讀甚矣人之好名也其功德之盛固已書竹帛刻金石以垂不朽矣至於登高遠望行旅往來慨然寓興於一時亦必勒其姓名留於山石非徒徘徊俯仰以自悲其身世亦欲來者想見其風流夏卿所記留連感愴意不淺也如高韋二子皆當時知名士也史傳載之詳矣昔杜預沈碑漢水謂

萬世之後谷或為陵庶幾復出以見於世其為慮深矣  
然預之功業不待碑而自傳其區區於此者好名之弊  
也故士或勤一生以自苦或餓死空山之中甚者蹈水  
火赴刀鋸以就後世之名為莊生所笑者有矣故余於  
集古每得前世題名未嘗不錄者閔夫人之甚好名也

右集本

唐汾陽王廟碑

貞元二年

右郭子儀廟碑高參文其敘子儀功業不甚詳而載破

墨姓處木討沙陁處密事則唐書列傳無之蓋子儀微

時所歷集本其後遂立大勳宜乎史略不書也然唐書

有處密處月朱耶孤注等皆是西突厥薛延陁別部名

號余於五代史為李克用求沙陁種類卒不見其本末

而參謂處密為沙陁不知其何所據也按陳翊子儀家

傳亦云討沙陁處墨十二姓與參所書頗同唐書轉密

為密當以碑為正右真蹟

唐郭忠武公將佐略貞元十二年

右忠武公將佐略陳翊撰忠武公者郭子儀也翊之所書亦為盛矣猶言得其六七蓋其官至宰相者七人為節度使者二十八人尚書丞郎京尹者十人廉察使者五人據翊所得而書者實六十人而顯名於世者蓋五十人雖喬琳周智光李懷光僕固懷恩等陷於禍敗然杜鴻漸黃裳李光弼光進之徒偉然名見於當時而垂稱於後世者亦不為少豈惟得失相當而已哉雖汾陽功業士多喜附以成名然其亦自有以得之也其忠信

之厚固出其天性至於處富貴保功名古人之所難者  
謀謨之際宜亦得其助也治平甲辰秋社前一日書

右

真蹟

唐濟瀆廟祭器銘

貞元十三年

右濟瀆廟祭器銘張洗撰碑云置齋郎六人唐自高宗  
以後官不勝其濫矣洗之所記乃開元時事州縣祠廟  
置齋郎六人可知其濫官之弊然史家不能詳載惟於  
碑刻偶見其一二爾治平甲辰秋分後一日中書東閣



雨中書

右真蹟

唐神女廟詩

貞元十四年

右神女廟詩李吉甫丘玄素李貽孫敬騫等作余貶夷陵令時嘗泛舟黃牛峽至其祠下又飲蝦蟆碛水覽其江山巉絕窮僻獨恨不得見巫山之竒秀每讀數子之詩愛其辭翰遂錄之

一有遂為佳玩字

右集本

唐馬寔墓誌銘

貞元十四年

右馬寔墓誌銘唐歐陽詹撰并書其文辭不工而字法

不俗故錄之寔之事迹亦無足紀也

右集本

又

唐之文為韓退之所稱遂傳於世然其不幸早死故其傳者不多刻石之文祇有此與福州佛記耳尤可惜也

右真蹟

唐石洪鍾山林下集序

貞元二十年

右鍾山林下集序者石洪為浮圖總悟作也石洪為處士而名重當

集本作一

時者以常為韓退之稱道也唐世號

處士者為不少矣洪終始無佗可稱於人者而至今其名獨在人耳目由韓文盛行於世也而洪之所為與韓道不同而勢不相容也然韓常歎籍湜輩叛已而不絕之也豈諸子駁雜不能入於聖賢之域而韓子集本有獨字區區誨誘思援而出於所溺歟此孔孟之用心也治平元年八月八日書是日上以霖雨不止分命群臣祈禱余祈於太社既歸而雨遂止某謹記右真蹟

唐房太尉遺愛碑陰記

元和六年同是石洪撰附此

石洪文字罕見於後世故特錄之

右見緜本拾遺

唐賀蘭夫人墓誌

貞元七年

右賀蘭夫人墓誌唐陸贄撰或云贄書也題曰祕書監  
陸公夫人墓誌銘而贄自稱姪曾孫此石在常州

一有陸監

名齊望

右集本

唐陸文學傳

咸通十五年

右陸文學傳鴻漸自撰茶之見前史蓋自魏晉以來有  
之而後世言茶者必本陸鴻漸蓋為茶著書自其始也

至今俚俗賣茶肆中嘗置一甌偶人於竈側云此號陸鴻漸鴻漸以茶自名於世久矣考其傳著書頗多曰君臣契三卷源解三十卷江表四姓譜十卷南北人物志十卷吳興歷官記三卷潮州刺史記一卷茶經三卷占夢三卷其多如此豈止茶經而已哉然其他書皆不傳

右集本

唐辨正禪師塔院記

貞元中

右辨正禪師塔院記徐峴書誠能行筆而少意思也往

時石曼卿屢稱峴書曼卿多得顏柳筆法其書與峴不  
類而遠過之不知何故喜峴書也余當曼卿在時猶未  
見峴書但聞其所稱曼卿歿已久始得此書遂錄之爾  
右真蹟

唐韓愈盤谷詩序

貞元中

右送李愿歸盤谷序韓愈撰盤谷在孟州濟源縣貞元  
中縣令刻石於其側令姓崔其名泱今已磨滅其後書  
云昌黎韓愈知名士也當時退之官尚未顯其道未為

當世所宗師故但云知名士也然當時送愿者為不少而獨刻此序蓋其文章已重於時也以余家集本校之或小不同疑刻石誤集本世已大行刻石乃當時物存之以為佳翫爾其小失不足較也

右真蹟

唐韓退之題名

元和四年已下七篇皆韓文公撰故不與別碑歲月為叙

右韓退之題名二皆在洛陽其一在嵩山天封宮石柱

上刻之

集本有記龍潭遇當事六字

天聖中余為西京留守推官與

梅聖俞遊嵩山入天封宮裴回柱下而去遂登山頂至

武后封禪處有石記戒人遊龍潭者毋妄語笑以黷神  
龍龍怒則有雷恐因念退之記遇雷意其有所試也其  
一在福先寺塔下當時所見墨蹟不知其後何人模刻  
於石也治平元年三月廿二日書

右真蹟

唐田弘正家廟碑

元和八年

右田弘正家廟碑昌黎先生撰余家所藏書萬卷惟昌  
黎集是余為進士時所有最為舊物自天聖以來古學  
漸盛學者多讀韓文而患集本訛舛惟余家本屢更校



正時人共傳號為善本及後集錄古文得韓文之刻石

者如羅池神黃陵廟碑之類以校集本有餘集本舛繆

猶多若田弘正碑則又尤甚蓋由諸本不同往往妄加

改易集本有以碑校集印本與刻石多同當以為正九

集本作初未必誤多乃知文字之傳久而轉失其真者

多矣則校讎之際決於取捨不可不慎也

印本云銜訓事嗣朝夕不怠往時用他本改云銜訓

嗣事今碑文云銜訓事嗣與印本同知其妄改也

印本云以降命書用他本改為降以命書今碑文云  
以降命書與印本同知為妄改也

印本云奉我天明用他本改云奉我王明今碑文云  
奉我天明與印本同知為妄改也此類甚多略舉三  
事要知改字蓋當慎也治平元年三月八日書

右真蹟

唐韓愈南海神廟碑

元和十五年

右南海神廟碑韓愈撰陳諫書以余家舊藏集本校之  
皆同惟集本云蜿蜿蜒蜒而碑為

集本作云

蜿蜿虵虵小異

當以碑為正今世所行昌黎集類多訛舛惟南海碑不舛者以此刻石人家多有故也其妄意改易者頗多亦賴刻石為正也治平元年七月二十日書

右真蹟

唐韓愈羅池廟碑

長慶中

右羅池廟碑唐尚書吏部侍郎韓愈撰中書舍人史館修撰沈傳師書碑後題云長慶元年正月建按穆宗實錄長慶二年二月傳師自尚書兵部郎中翰林學士罷為中書舍人史館修撰其九月愈自兵部侍郎遷吏部

集本有然則據建碑時愈未  
為吏部沈亦未為舍人字

碑言柳侯死後三年廟成

明年愈為柳人書羅池事子厚以元和十四年卒至

集本

有後三

愈作碑時當是長慶三年考二君官與此碑亦

年字

同但不應在元年正月益後人傳模者

二十三字集本作則二君官當

與此碑同其書元年正月益傳模者

誤刻之爾今世傳昌黎先生集載此

碑文多同惟集本以步有新船為涉荔子丹兮蕉黃蕉

下加子

二十五字集本作此文與碑多同惟集本云涉有新船而碑以涉為步荔子丹兮蕉子黃碑蕉

下無子字

當以碑為是而碑云春與猿吟而

集本作兮秋鶴與飛

則疑碑之誤也嘉祐八年六月二日書

右真蹟

唐韓愈黃陵廟碑

長慶元年

右黃陵廟碑韓愈撰沈傳師書昌黎

二字集本作韓

集今大行

於世而患本不真余家所藏最號善本世多取以為正然時時得刻石校之猶不勝其舛繆是知刻石之文可貴也不獨為翫好而已黃陵碑以家本校之不同者二十餘事如家本言降小君為夫人而碑云降小水之類皆當以碑為正也嘉祐八年十月十八日書

右真蹟

唐胡良公碑 長慶三年

卷一百四十一

右唐胡良公碑韓愈撰良公者名珣韓之門人張籍妻父也今以碑校余家所藏昌黎集本號為最精者文字猶多不同皆當以碑為正茲不復紀碑云珣子逞廼巡遇述遷造而集本無巡他流俗所傳本集本有又字有云遇或為巡者皆非集本有也字當以碑為正治平九年七月晦

日書 右真蹟

唐韓文公與顛師書

歲月未詳

右韓文公與顛師書世所罕傳余以集錄古文其求之

既勤且博

七字集本只作其求之博

蓋久而後獲其以易

集本無此字

繫

辭為大傳謂著山林與著城郭無異等語宜為退之之言其後書吏部侍郎潮州刺史則非也蓋退之自刑部侍郎貶潮州後移袁州召為國子祭酒遷兵部侍郎久之始遷吏部而流俗相傳但知為韓吏部爾顛師遺記雖云長慶中立蓋并韓書皆國初重刻故繆為附益爾治平元年三月十三日書

右真蹟

唐高閒草書

歲月未詳

高閒草書審如此則韓子之言為實錄矣廬陵歐陽修

右見綿本別

集二十三卷

唐武侯碑陰記

開成二年

右武侯碑陰記崔備撰唐劔南西川節度使武元衡及其將佐題名者二十九人楊嗣復再題及其僚屬又六人并嗣復汝士詩兩首合為一卷唐諸方鎮以辟士相高故當時布衣韋帶之士或行著鄉閭或名聞場屋者



莫不為方鎮所取至登朝廷位將相為時偉人者亦皆  
出諸侯之幕如元衡所記裴度柳公綽楊嗣復皆相繼  
去為本朝名將相亦可謂盛矣哉治平元年初伏休假  
雨中書

右真蹟

唐盧頊禱聰明山記

元和二年

右禱聰明山記盧頊撰乃盧從史禱山神之記也閱從  
史官屬題名見孔戡與烏重胤俱列於後而感

集本作覽

韓

退之記戡事云戡屢諫從史不聽卒為重胤所縛掩卷

歎息者久之嗚呼禍福成敗之理甚明而先事而言則罕見從事至而言則不及矣自古敗亂之國未始不如  
此也 右真蹟

唐侯喜復黃陂記

歲月見本文

右復黃陂記唐侯喜撰黃陂在汝州汝州有三十六陂黃陂最大溉田千頃始作於隋記云至貞元辛未刺史盧虔始復之辛未貞元七年也碑元和三年建喜之文辭嘗為韓退之所稱而世罕傳者余之所得此碑而已 右

又

昌黎先生甚稱侯喜其文罕傳於今余之所見止此一

篇爾

右真蹟

唐柳宗元般舟和尚碑

元和三年

右般舟和尚碑柳宗元撰并書子厚所書碑世頗多有書既非工而字畫多不同疑喜子厚者竊借其名以為重子厚與退之皆以文章知名一時而後世稱為韓柳

者蓋流俗之相傳也其為道不同猶夷夏也然退之於文章每極稱子厚者豈以其名並顯於世不欲有所貶毀以避爭名之嫌而其為道不同雖不言顧後世當自知與不然退之以力排釋老為已任於子厚不得無言也治平元年三月廿二日書

右真蹟

唐南嶽彌陀和尚碑 元和五年

右南嶽彌陀和尚碑柳宗元撰并書自唐以來言文章者惟韓柳柳豈韓之徒哉真韓門之罪人也蓋世俗不

知其所學之非第以當時輩流言之爾今余又多錄其  
文懼益後人之惑也故書以見余意

右集本

唐元稹修桐柏宮碑

大和四年

右唐元稹撰文并書其題云修桐柏宮碑又其文以四  
言為韻語既牽聲韻有述事不能詳者則自為注以解  
之為文自注非作者之法且碑者石柱爾古者刻石為  
碑謂之碑銘碑文之類可也後世伐石刻文既非因柱  
石不宜謂之碑文然習俗相傳理猶可考今特題云脩

桐柏宮碑者甚無謂也此在文章誠為小瑕病前人時  
有忽略然而後之學者不可不知自漢以來墓碑多題  
云某人之碑者此乃無害蓋目此石為某人之墓柱非  
謂自題其文目也今積云修桐柏宮碑則於理何稽也

右集本

唐虞城李令去思頌

元和四年

右虞城李令去思頌李白撰文王適篆唐世以書自名  
者多而小篆之學不

集本  
作十

數家自陽冰獨擅後無繼者

其前惟有碧落碑而不見名氏適開元天寶時人在陽

冰前而相去不遠

集本有亦工  
八分四字

然當時不甚知名雖字

畫不為工而一時未有及者所書篆字惟有此爾世亦

罕傳余以

集本無  
此字

集錄求

集本無  
此字

之勤且博屢得此爾

今世以小篆名家如邵不疑楊南仲章友直問之皆云

未嘗見也治平元年二月七日書

右真蹟

唐陽公舊隱碣

元和中

右陽公舊隱碣胡証撰黎燭書李靈省篆額唐世篆法

自李陽冰後寂然未有顯於當世而能自名家者靈省  
所書陽公碣筆畫甚可佳既不顯聞於時亦不見於他  
處以余家所藏之博而見於錄者惟此雖未為絕筆亦  
可惜哉嗚呼士有負其能而不為人所知者可勝道哉

右真蹟

唐于臯神道碑

元和中

右于臯神道碑盧景亮撰其文辭雖不甚雅而書事能  
不沒其實臯之為人如其所書蓋篤於信道者也碑云



司馬遷儒之外五家班固儒之外八流其語雖拙蓋言

其

集本  
作復

學不駁雜也然則非徒貶去釋老而已自儒術

之外餘皆不學爾碑又云其弟可封好釋氏復每非之  
復于頓父也然可封之後不大顯而復之後甚盛以此  
見釋氏之教信嚮者未必獲福毀貶者未必有禍也碑  
言復篤於孝悌守節安貧不可動以勢利其所履如此  
足以興其後世矣治平元年八月十一日書

右真蹟

唐昭懿公主碑

元和中

右昭懿公主碑孟簡撰皇甫鑄書公主代宗女也號昇平公主嫁郭氏公主之號自漢以來始有謂天子之女禮不自主婚

集本作壻

以公主之因以為名爾後世號某國

公主者雖實不以國公為主而名猶不失其義唐世始別擇佳名以加之如昇平之類是也已失其本義矣今此碑乃云諱昇平公主字昇平公主

集本無此五字

斯莫可曉也

已治平元年八月八日書

右真蹟

唐李光進碑

元和中

右李光進碑楊炎撰韓秀實書唐有兩李光進其一光  
顏之兄其一光弼之兄弟也此碑乃光弼弟也唐史書  
此兩人事多誤新書各為傳以附顏弼遂得其正

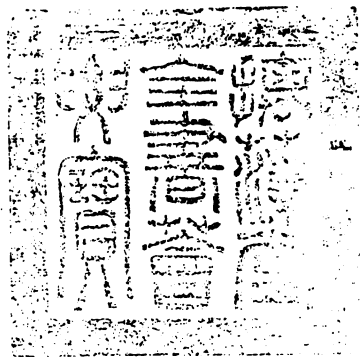
右集  
本

文忠集卷一百四十一

謹案卷一百四十第十二頁前二行二子頰頰頰  
好為五言詩刊本二頰字並訛頰據書畫譜改  
第十九頁後二行彼以遁俗為高刊本彼訛被據  
書畫譜改

卷一百四十一第十九頁前五則自為注以解  
之刊本注訛法據書畫譜改





總校官庶吉士臣張能照

校對官助教臣吳省蘭

騰錄貢生臣張賦京

欽定四庫全書薈要

集部

文忠集卷二百四十二




詳校官助教臣常循



文忠集卷一百四十二 宋 歐陽修 撰

集古錄跋尾第九

唐樊宗師絳守居園池記 長慶三年

右絳守居園池記唐樊宗師撰或云此石宗師自書嗚呼元和之際文章之盛極矣其怪竒至於如此 右集本

唐張九齡碑 長慶三年

右張九齡碑按唐書列傳所載大節多同而時時小異

傳云壽六十八而碑云六十三傳自左補闕改司勳員

外郎而碑云遷禮部傳言

集本  
作云

張說卒召為祕書少監

集賢院學士知院事碑云副知至後作相遷中書令始

云知院事其載張守珪請誅安祿山事

集本無  
此字

傳云九

齡判守珪狀碑云守珪所請留中不行而公以狀諫然

其為語則略同碑長慶中立而公薨在開元二十八年

至長慶三年寶八十四年所傳或有同異而至於年壽

官爵其子孫宜不繆當以碑為是也治平元年二月十

日書 右真蹟

唐田布碑 長慶四年

右田布碑庾承宣撰布之事壯矣承宣不能發於文也

蓋其力不足爾布之風烈非得左丘明司馬遷筆不能

書也故士有不顧其死以成後世之名者

集本有  
猶字

有幸

不幸

集本有  
馬字

各視其所遭如何爾今有道史漢時事者

其人偉然甚著而市兒俚媪猶能道之自魏晉以下不

為無人而其顯赫不及於前者無左丘明司馬遷之筆

以起其文也治平甲辰秋社日書

右真蹟

唐沈傳師游道林嶽麓寺詩

長慶中

右嶽麓寺詩沈傳師撰并書題云酬唐侍御姚員外而  
二人之詩不見不知為何人也獨此詩以字畫傳於世  
而詩亦自佳傳師書非一體此尤放逸可愛也

右集本

唐崔能神道碑

長慶三年

右崔能神道碑李宗閔撰能弟從書碑云拜御史中丞  
持節觀察黔中仍賜紫衣金印按唐世無賜金印者官

制古今

集本作古  
今官制

沿革不同而其名號尚或相襲自漢

以來有銀青金紫之號當時所謂青紫者綬也金銀者

乃其所佩印章爾綬所以繫印者也後世官不佩印此

名虛設矣隋唐以來有隨身魚而青紫為服色所謂金

紫者乃服紫衣而佩金魚爾宗閔謂賜金印者繆也今

世自以賜緋銀魚袋賜紫金魚袋結入官銜

集本有  
矣字

而

集本作  
今有

階至金紫光祿大夫者遂於結銜去賜紫金魚

袋皆流俗相承不復討

集本  
作計

正久矣故因宗閔之失并

記之治平元年七月二十日書 右真蹟

唐李德裕茅山三像記 寶曆二年

右茅山三像記李德裕撰德裕自號上清玄都大洞三景弟子上為九廟聖主次為七代先靈下為一切含識敬造老君孔子尹真人像三軀此固俚巷庸鄙人之所常為德裕為之有不足怪然以孔子與老君為伍而又居其下此豈止德裕之獨可罪耶今史記載孔子問禮於老聃 集本作聃下同 聃戒孔子去其驕氣多慾而孔子歎其

道

集本無此字

猶龍之語著於耳目自漢以來學者未有以

為非者豈止德裕之罪哉治平元年八月八日書

右真蹟

唐李德裕平泉草木記

開成五年

已下三篇同是李衛公撰故不與別碑歲月為叙

右平泉草木記李德裕撰余嘗讀鬼谷子書見其馳說諸侯之國必視其為人材性賢愚剛柔緩急而因其好惡喜懼憂樂而捭闔之陽開陰塞變化無窮顧天下諸侯無不在其術中者惟不見其所好者不可得而說也

以此知君子宜慎其所好蓋泊然無欲而禍福不能動其利害不能誘此鬼谷之術所不能為者聖賢之高致也其次簡其所欲不溺於所好斯可矣若德裕者處富貴招權利而好奇貪得之心不已至或疲弊精神於草木斯其所以敗也其遺戒有云壞一草一木者非吾子孫此又近乎愚矣

右集本

唐李文饒平泉山居詩

開成五年

讀山居詩見文饒夢寐不忘於平泉而終不得少償其



志者人事固多如此也余聞釋子有云出家是大丈夫  
事益勇決者人之所難也而文饒詩亦云自是功高臨  
盡處禍來名滅不由人者誠哉是言也熙寧壬子正月  
二十九日書

右真蹟

唐李德裕大孤山賦

會昌五年

贊皇文辭甚可愛也其所及禍或責其不能自免然古  
今聰明賢智之士不能免者多矣豈獨斯人也歟

右集本

唐大孤山賦

歲月未詳

右字畫頗佳而傷於柔媚世傳辨工小篆此豈其筆耶  
右見綿本拾遺

唐辨石鍾山記 大和元年

右辨石鍾山記并善權寺詩遊靈巖記附覽三子之文  
皆有幽人之思蹟其風尚想見其人至於書畫亦皆可  
喜蓋自唐以前賢傑之士莫不工於字書其殘篇斷彙  
為世所寶傳於今者何可勝數彼其事業超然高爽不  
當留精於此小藝豈其習俗承流家為常事抑學者猶

有師法而後世偷薄漸趨苟簡久而遂至於廢絕歟今  
士大夫務以遠自高忽書為不足學往往僅能執筆而  
間有以書自名者世亦不甚知為貴也至於荒林敗塚  
時得埋沒之餘皆前世碌碌無名子然其筆畫有法往  
往今人不及茲甚可歎也石鍾山記字畫在二者間頗  
為劣而亦不為俗態皆忘憂之佳玩也

右真蹟

唐法華寺詩

大和八年

右法華寺詩唐越州刺史李紳撰其後自序題云大和

甲寅歲遊寺刻詩於壁詳自序所言似紳自書然以端  
州題名較之字體殊不類甲寅大和八年也

右集本

唐薛苹唱和詩

大和中

右薛苹唱和詩其間馮宿馮定李紳皆唐顯人靈澈以

詩名後世皆人所想見者

集本有而宿尤有詩名六字

然詩皆不及

苹豈唱者得於自然和者牽於強作耶

右真蹟

唐僧靈澈詩

元和四年

右靈澈詩云相逢盡道休官去林下何曾見一人世俗

相傳以為俚諺慶歷中天章閣待制許元為江淮發運使因修江岸得斯石於池陽江水中始知為靈澈詩也澈以詩稱於唐故其與相唱和者皆當時知名之士包侍郎者佶也徐廣州者浩也代宗時為嶺南節度使

右集本

唐李藏用碑 大和四年

右李藏用碑王源中撰唐玄度書玄度以書自名於一時其筆法柔弱非復前人之體而流俗妄稱借之爾故

存之以俟識者

右真蹟

唐玄度十體書

歲月未詳

右唐玄度十體書前本得於蘇氏後本得於李丕緒少卿丕緒長安人名家子喜收碑文二家之本大體則同而文有得失故並存之覽者得以自擇焉

右集本

唐鄭澣陰符經序

開成二年

右陰符經序鄭澣撰柳公權書唐世碑碣顏柳二家書最多而筆法往往不同雖其意趣或出於臨時而模勒

鐫刻亦有工拙

集本無此十八字

公權書高重碑余特愛模者

不失其真而鋒銳皆在至

集本有於字

陰符經序則蔡君謨

以為柳書之最精者云善藏筆鋒與余之說正相反然

君謨書擅當世其論必精故為誌之治平元年二月六

日書 右真蹟

又

已下七篇同是柳誠懸書或撰故不與別碑歲月為叙

余自皇祐中得公權所書陰符經序遂求其經云石已  
亡矣常意必有藏於人間者求之十餘年莫可得治平

三年有鑄工張景儒忽以此遺余家小吏遽錄之信乎  
余所謂物常聚於所好也

右真蹟

唐山南西道驛路記

開成四年

公權書往往以模刻失其真雖然其體骨終在也

右見  
綿本

拾遺

唐何進滔德政碑

開成五年

右何進滔德政碑唐翰林學士承旨兼侍書柳公權撰  
并書進滔唐書有傳開成五年立其高數丈制度甚閎



偉在今河北都轉運使公廨園中

右集本

唐李聽神道碑

開成五年  
柳公權書

右李聽神道碑李石撰聽父子為唐名將其勲業昭彰故以碑考傳少所差異而史家當著其大節其微時所歷官多不書於體宜然惟其自安州刺史遷神武將軍史不宜略而不書者蓋闕也

右集本

唐李石神道碑

會昌三年

右李石碑柳公權書余家集錄顏柳書尤多惟碑石不

完者則其字尤佳非字之然也譬夫金玉埋沒於泥滓  
時時發見其一二則粲然在目特為可喜爾熙寧三年  
季夏既望書 右真蹟

唐高重碑 會昌四年

右高重碑元裕撰柳公權書唐世碑刻顏柳二公書尤  
多而字體筆畫往往不同雖其意趣或出於臨時而亦  
繫於模勒之工拙然其大法則常在也此碑字畫鋒力  
俱完故特為佳矧其墨蹟想宜如何也治平元年正月

廿五日書

右真蹟

唐康約言碑 大中七年

右康約言碑柳公權撰并書約言宦者為河東監軍唐自開元以後職官益濫始有置使之名歷五代迄今多因而不廢世徒知今之使額非古官襲唐舊號而不知皆唐宦者之職集本有也字約言在大和開成間嘗為鴻臚禮賓使又為內外客省使以此見今之使名自樞密宣徽而下皆唐宦官職也又以見鴻臚卿寺亦以宦者為

使於其間約言又為宣徽北院副使又見當時南北院  
宣徽皆有副使也治平甲辰秋社前一日書

右真蹟

唐復東林寺碑

大中十一年

右唐湖州觀察使崔黯撰柳公權書東林寺會昌中廢  
之大中初黯為江州刺史而復之黯之文辭甚道麗可  
愛而世罕有之

右集本

唐王質神道碑

開成四年

右王質神道碑唐太子賓客劉禹錫撰并書質字華卿

王通之後也開成中為宣歙池等州觀察使

右集本

唐會昌投龍文

會昌五年

右會昌投龍文余修唐本紀至武宗以謂奮然除去浮圖銳矣而躬受道家之籙服藥以求長年以此知其非明智之不惑者特其好惡有所不同爾及得會昌投龍文見其自稱承道繼玄昭明三光弟子南嶽炎上真人則又益以前言為不繆矣蓋其所自稱號者與夫所謂菩薩戒弟子者亦何以異余嘗謂佛言無生老言不死

二者同出於貪信矣會昌之政臨事明果有足過人者  
至其心有所貪則其所為與庸夫何異治平元年五月

五日書

右真蹟

唐俞珣書陳果仁告身并捨宅造寺疏

大中八年

右陳果仁告身并妻軫靜緣捨宅造寺疏附疏後題云  
明政二年按隋書煬帝本紀大業十一年十月東海賊  
帥李子通擁衆渡淮僭稱楚王建元明政則明政二年  
乃大業十二年也唐高祖實錄武德二年四月隋禦衛

將軍陳稜以江都降即以稜為總管九月李子通敗稜  
陷江都國號吳建元明政則明政二年是武德三年矣  
二說不同如此呂夏卿為余言若以大業十二年為子  
通僭號之二年則江都方亂煬帝安得南幸而唐實錄  
陳稜事可據則明政二年當為武德三年也隋書繆矣  
果仁終始事迹不顯略見於隋書云唐初為隋大僕丞  
元祐將煬帝已遇弑沈法興果仁共殺祐起兵據江表  
法興自稱總管大司馬錄尚書事承制置百官以果仁

為司徒其事止見此爾開元中僧德宣為果仁記捨宅造寺載其世家頗詳而其功闕官爵歲月多繆德宣言中毒以死而宅疏言見屠戮當以宅疏為是德宣文辭不足錄獨採其世次事蹟終始著之俾覽者覈其真偽而少益於廣聞煬帝本紀高祖實錄皆唐初人所撰而不同如此何哉

右集本

唐圭峯禪師碑

大中九年

右圭峯禪師碑唐相裴休撰并書其文辭事迹無足採



而其字法世所重也故錄之云

右集本

唐濠州勸民栽桑勅碑

大中十年

余得劉莒修兗州文宣王廟碑見大中時中書門下牒  
又得此碑見大中時勅乃知平章事非署勅之官今世  
止見中書門下牒便呼為勅惟告身之制僅存焉

右集本

唐閩遷新社記

歲月見本文

右閩遷新社記唐濮陽宁撰其辭云大中十年夏六月

閩西公命遷社于州坤

或作城

凡築四壇壇社稷其廣倍

丈有五尺其高倍尺有五寸主以石壇風師廣丈有五尺高尺有五寸壇雨師廣丈而高尺云文字古雅甚可愛嗚呼唐之禮樂盛矣其遺文有足采焉州縣社稷有主見於此記蓋大中時其禮猶在也按唐書楊發自蘓州刺史為福建觀察使至大中十二年遷嶺南節度以歲月推之關西公者楊發也

右集本

又

唐時州縣社稷有主獨此碑見之開元定禮至大中時

猶僅存也禮樂廢壞久矣故錄此記以著之

右真蹟

唐令狐楚登白樓賦

咸通二年

右登白樓賦令狐楚撰白樓在河中至楚子絢為河中節度使乃刻於石絢父子為唐顯人仍世宰相而楚尤以文章見稱世傳絢為文喜以語簡為工常飯僧僧判齋絢於佛前跪爐諦聽而僧倡言曰令狐絢設齋佛知蓋以此譏其好簡楚之此賦文無他意而至千有六百餘言何其繁也其父子之性相反如此信乎堯朱之善

惡異也 右集本

唐百巖大師懷暉碑 歲月未詳

右百巖大師懷暉碑權德輿撰文鄭餘慶書歸登篆額  
又有別碑令狐楚撰文鄭絀書懷暉者吾不知為何人  
而彼五君者皆唐世名臣其喜為之傳道如此欲使愚  
庸之人不信不惑其可得乎民之無知惟上所好惡是  
從是以君子之所慎者在乎所學楚之文曰大師泥洹  
茶毗之六年余以門下侍郎平章事攝太尉泥洹茶毗

是何等語宰相坐廟堂之上而口為斯言

集本有  
邪字

臯夔

稷契居堯舜之朝其語言尚書載之矣異乎此也治平

元年七月十三日雨中書

右真蹟

唐孔府君神道碑

咸通十二年

右孔岑父碑鄭綱撰柳知微書其碑云有子五人載戮  
戡戡按新唐書宰相世系表岑父六子戮之下又有  
威表據孔氏譜譜其家所藏碑文鄭綱撰綱自言與孔  
氏有世舊作碑文時戮等尚在然則譜與碑文皆不宜

有失而不同者何也余所集錄與史傳不同者多其功  
過難以碑碣為正者銘誌所稱有褒有諱疑其不實至  
於世繫子孫官封名字無情增損故每據碑以正史惟  
岑父碑文及其家譜二者皆為可據故並存之以俟來  
者治平元年三月廿二日侍上御崇政踈決繫囚退遂  
家居謝客因書

右真蹟

唐白敏中碑

咸通三年

右白敏中碑畢誠撰其事與唐書列傳多同而傳載敏

中碑李德裕薦舉以獲用及德裕貶詆之甚力以此為甚惡而碑云會昌中德裕起刑獄陷五宰相竄之嶺外公承是之後一年寃者皆復其位以此為能其為毀譽難信蓋如此故余於碑誌惟取其世次官壽鄉里為正至於功過善惡未嘗為據者以此也碑又言桑道茂事云桑道慕不知孰是治平元年七月二十日

右真蹟

唐于僧翰尊勝經

咸通五年

右尊勝經于僧翰書僧翰筆畫雖道勁然失分隸之法

遠矣所以錄者亦自成一家而為流俗所貴故聊著

集本

作述之庶知博採之不遺爾

右真蹟

唐張將軍新廟記

龍紀元年

右張將軍新廟記李巨川撰唐彥謙書張魯事史傳詳矣巨川文辭匪工所錄者彥謙書爾彥謙書頗知名於世故略存其筆蹟也

右集本

唐王重榮德政碑

中和四年同是唐彥謙書附此

右王重榮德政碑歸仁澤撰唐彥謙書重榮當唐之末



再逐其帥遂據河中雖破黃巢平朱玫之叛有功於一時而阻兵召亂為唐患者多矣碑文辭非工而事實無可采所以錄者俾世知求名莫如自修善譽不能掩惡也考重榮之碑豈不欲垂美名於千載而其惡終暴於

集本  
作于

後世者毀譽善惡不可誣故也彥謙以詩知名而

詩鄙俚字畫不甚工皆非余所取也治平元年清明前

一日書 右真蹟

唐礪

集本  
作盤

溪廟

咸通二年

右礪溪廟記張翔撰高駢書駢為將嘗立戰功威惠著  
於蠻蜀筆硯固非其所事然書雖非工字亦不俗蓋其  
明爽豪雋終異庸人至其惑妖人呂用之諸葛殷等信  
其左道以冀長年乃騎木鶴而習凌虛僊去之勢此至  
愚下品皆知為可笑而駢為之惟恐不至者何哉蓋其  
貪心已動集本作薰於內故邪說可誘於外內貪外誘則亦  
何所集本增有而二字不為哉右真蹟

唐梁公儒碑

天祐中

右梁公儒碑于廣撰王說書公儒者世為成德軍將公

儒當王鎔時為冀州刺史以卒其碑首題云唐故成德

軍內中門樞密使特進檢校太保使持節冀州諸軍事

冀州刺史團練守捉等使軍器作坊使其餘所領事職

甚多皆當時方鎮常事不足書惟樞密使唐之末年内

官之職其後方鎮遂亦借置於此見之軍器作坊五代

之際號內諸司使皆朝廷官然不見其始置

集本有時  
之字

而今見於此豈方鎮之職朝廷因而用之耶將方鎮之

盛亦僭置也公儒事迹無所取特以此錄之治平元年

五月十八日書

右真蹟

唐花林宴別記

歲月未詳

右花林宴別記唐竇常撰花林寺在滁州全椒縣余在  
滁陽遣推官陳詵以事至縣見寺旁石澗岸土崩出石

崖隱隱有字亟命模得之

右集本

唐陽武復縣記

貞元十九年

唐衢文世罕傳者余家集錄千卷唐賢之文十居七八

而衢文祇獲此爾然其氣格不俗亦足佳也

右真蹟

唐崔敬嗣碑

景龍二年

右唐崔敬嗣碑胡皓撰郭謙光書崔氏為唐名族而敬  
嗣不顯皓為昭文館學士然亦無聞

三字集  
本作觀

其事實文

辭皆不足多采而余錄之者以謙光書也其字畫筆法  
不減韓蔡李史四家而名獨不著此余屢以為歎也治

平元年七月三十日

右真蹟

唐潤州陔羅尼經幢

歲月未詳

右陀羅尼經幢今在潤州寶墨亭中唐雲陽野夫王真  
之書字畫頗為世俗所重故錄之以備廣採

右集本

唐夔州都督府記

會昌五年

余嘗謂唐世人人工書故其名埋沒者不可勝數每與  
君謨嘆息于斯也如具靈該繆師愈今人尚不知其姓  
名况其書乎余以集錄之博僅各得其一爾

右見綿  
本拾遺

唐鄭權碑

寶曆二年

右姚向書筆力精勁雖唐人工於書者多而及此者亦

少惜其不傳於世而今人莫有知者惟余以集錄之博得此而已熙寧辛亥孟夏清心堂書

右見綿本拾遺

唐王藻詩

沈傳師李德裕唱和歲月未詳

惠泉在今荆門軍余貶夷陵道荆門裴回泉上得二子之詩佳其詞翰遂錄之連今益三十年矣嘉祐八年十一月二十日書

右見綿本拾遺

唐人書楊公史傳記

歲月未詳

右楊公史傳記文字訛缺原作者之意所以刻之金石

者欲為公不朽計也碑無年月不知何時然其字畫之法迺唐人所書爾今纔幾時而磨滅若此然則金石果能傳不朽邪楊公之所以不朽者

八字集本作楊公者震也其所不朽者

果待金石之傳邪凡物有形必有終弊自古聖賢之傳也非皆託於物固能無窮也迺知為善之堅堅於金石

也

集本無也字

嘉祐八年十一月廿日書

右真蹟

唐放生池碑

天寶十年

右放生池碑不著書撰人名氏放生池唐世處處有之



王者仁澤及於草木昆蟲使一物必遂其生而不為私

惠也惟天地生萬物所以資於人

集本有也字

然代天而治

物者常為之節使其足用而取之不過故

集本作萬

物得遂

其生而不夭三代之政如斯而已易大傳曰庖犧氏之

王也能通神明之德以類萬物之情作結繩而為網罟

以佃以漁蓋言其始教民取物資生而為萬世之利此

所以為聖人也浮圖氏之說乃謂殺物者有罪而放生

者得福苟如其言則庖犧氏遂為

集本有人間之聖人五字

地下之

罪人矣治平元年八月十日書

右真蹟

文忠集卷一百四十二

文忠集卷一百四十三 宋 歐陽修 撰

集古錄跋尾第十

瘞鶴銘

歲月未詳

瘞鶴銘黃庭遺教經雖傳自晉而公疑唐人所書故附此

右瘞鶴銘題云華陽真逸撰刻於焦山之足常為江水所沒好事者伺水落時模而傳之往往祇得其數字云鶴壽不知其幾而已世以其難得尤以為奇惟余所得六百餘字獨為多也按潤州圖經以為王羲之書字亦

竒特然不類羲之筆法而類顏魯公不知何人書也華陽真逸是顧况道號今不敢遂以為况者碑無年月不知何時疑前後有人同斯號者也

右集本

又

右在焦山之足常為江水所沒好事者伺水落時模而傳之往往祇得其數字云鶴壽不知其幾而止世以其難得尤以為竒惟余所得獨若此之多也潤州圖經以為王羲之書字亦竒放然不類羲之筆法而類顏魯公

不知何人書也或云華陽真逸是顧況道號銘其所作也  
右真蹟

黃庭經 永和十二年

右黃庭經一篇晉永和  
中刻石世傳王羲之書書雖可  
喜而筆法非羲之所為黃庭經者魏晉時道士養生之  
書也今道藏別有三十六章者名曰內景而謂此一篇  
為外景又分為上中下三部者皆非也蓋內景者乃此  
一篇之義疏爾流俗又有一篇名曰中景者尤為繁雜

鄙俚之所傳也余嘗患世人不識其真多以內景三十  
六章為本經因取永和刻石一篇為之注解余非學異  
說者哀世人之惑於繆妄爾

右真蹟

又

今道藏別有三十六章曰黃庭內景而謂此一篇者為  
外景又有分為上中下三部者流俗所行又別有中景  
者皆非也所謂內景者乃此經之義疏爾中景一篇尤  
為繁雜蓋妄人之所作也此本晉永和刻石文字時

亦脫繆然比今世俗所傳頗為精也

右見綿本拾遺

又

右黃庭別本

一作刻

續得之京師書肆不知此石刻在何

處其字畫頗類顏魯公甚可愛而不完更俟求訪以足  
之治平丁未閏月三日書

右見綿本拾遺

又

右黃庭經二篇皆不著書人姓名余初得後本已愛其  
字不俗遂錄之既而又得前本於殿中丞裴造造好古

君子也自言家藏此本數世矣與其藏於家不若附見  
余之集錄可以傳之不朽也余因以舊本較其優劣而  
並存之使覽者得以自擇焉世傳王羲之嘗寫黃庭經  
此豈其遺法歟

右集本

### 遺教經

右遺教經相傳云羲之書偽也蓋唐世寫經手所書

集本

有爾字

唐時佛書今在者大抵書體皆類此第其精麤不

同爾近有得唐人所書經題其一云薛稷一云僧行敦



書者皆與二人他所書不類而與此頗同即知寫經手  
所書也然其字亦可愛故錄之益今士大夫筆畫能髣  
髴乎此者鮮矣

右真蹟

小字道德經

開元二十七年

右小字八分道德經不著書人名氏亦不知其所自來  
或云在明州其石今亡矣問今藏書之家皆云未嘗見  
也其字畫精妙見者多疑為明皇書而知非者以其

其本

有首

但題御注而不云御書也

右真蹟

唐人臨帖

右唐人所臨諸家法帖一卷其前數帖類真卿所書蓋其筆畫精勁他人未易臻此按唐書言褚無量嘗請以當時所藏竒書名畫命宰相以下跋尾而玄宗不許此乃有宋璟等列名于後又頗多訛繆豈後人妄增加之也然要為可翫何必窮較其真偽今流俗所傳鍾王遺迹多不同然時時各有所得故雖小小傳寫失真不害為佳物由是悉取前後所得諸家法帖分入集錄蓋以

資博覽云 右集本

小字法帖

此下皆跋法帖蓋模本也  
故類於唐人臨帖之後

右小字法帖者近時有尚書郎潘師旦者以官法帖私自模刻於家為別本以行於世余因分以為類散入集錄諸秩而程邈衛夫人鍾繇王廙宋儋皆以小字為一類於此余嘗辨鍾繇賀捷表為非真而此帖字畫筆法皆不同傳模不能不失本體以此真偽尤為難辨也治平元年七月三十日書 右真蹟

又

近時有尚書郎潘師旦者竊取官法帖中數十帖別自刻石以遺人而傳寫字多轉失然亦時有可佳者因又擇其可錄者分為十餘卷以入集目聊為一時之翫爾其小字尤精故錄於此

右集本

### 十八家法帖

右世傳十八帖者實二十五帖蓋書者十八家爾而流俗又自

集本無此字

有羲之十八帖然皆出於官法帖也太

宗皇帝時嘗遣使者天下購募前賢真蹟集以為法帖  
十卷鏤板而藏之每有大臣進登二府者則賜以一本  
其後不賜或傳板本在御書院往時禁中火災板被焚  
遂不復賜或云板今在但不賜爾故人間尤以官法帖  
為難得此十八家者蓋官法帖之尤精者也余得自薛  
公期云是家藏舊本頗真今世人所有皆轉相傳模者  
也

右真蹟

### 雜法帖六

嚮於薛十三處得法帖一部闕其第一久而始獲

南朝諸帝筆法雖不同大率意思不遠眇然都不復有  
豪氣但清婉若可佳耳

二

學書不必憊精疲神於筆硯多閱古人遺蹟求其用意  
所得宜多

三

羲獻世以書自名而筆法相去遠甚父子之間不同如

此然皆有足喜也

四

吾有集古錄一千卷晚又得此法帖歸老之計足矣寓心於此其樂可涯嘉祐壬寅大雩攝事致齋閒題

五

古今事異一時人語亦多不同傳模之際又多轉失時有難識處惟當以意求之爾嘉祐七年大饗明堂致齋于中書東閣偶題

六

老年病目不能讀書又艱於執筆惟此與集古錄可以  
把玩而不欲屢閱者留為歸穎銷日之樂也蓋物維不  
足然後其樂無窮使其力至於勞則有時而厭爾然內  
樂猶有待於外物則退之所謂著山林與著城郭何異  
宜為有道者所笑也熙寧辛亥精心堂書

右見綿本拾遺二十三卷

懷州孔子廟記

後魏太和中謨實於此

右宣尼廟記文辭事實皆不足采其書亦非佳獨其字



畫多異故特錄之以備博覽

右見綿本拾遺

### 景福遺文

余在夷陵時得之民家見當時縣有驅使官衙直典然

云米

一作宋

不日者莫詳其語嘉祐七年五月二十六日

右見綿本別

集二十二卷

### 浮槎寺八紀詩

右浮槎寺八紀詩者自云鴈門釋僧皎字廣明作

集本無此

字

詩雖非工而所載事蹟皆圖經所無可以資博覽浮

槎山在今廬州慎縣其上有泉其味與無錫惠山水相  
上下而鴻漸茶經及張又新等水記皆不載嘉祐中李  
留後端愿守廬州以其水遺余因為之記其事余甚愛  
山泉而浮槎水特佳頗怪前世遺而不錄及得僧皎紀  
浮槎八事亦無之乃知物之晦顯有時也治平元年七  
月三十日書

右真蹟

福州永泰縣無名篆

右在福州永泰縣觀音院後山上世俗多傳以為僊篆

太常博士黃孝立閩人也嘗為余言其山無名上多頑石無復鐫刻之蹟如人以手指畫泥而成文文隨圓石之形環布之如車輪循環莫知其首尾又言孝立嘗至廣州見南蕃人以夷法事天日夕焚香拜金書字號為天篆者正類此然不能曉也今人亦有以道家之言譯之者曰勤道守三一中有不死術亦莫知其是非也

右

真蹟

又

右在福州永泰縣觀音院後山上太常博士黃孝立閩人也為余說曰山無名而甚高峻石皆頑無復鐫刻之迹如人以手指畫泥而成文文隨圓石之形環布之又曰孝立嘗至廣州見南蕃人以夷法事天日夕拜金書字圖號天篆者視其字與此篆正同然不能考也今世人亦有以道家之言譯之者曰勤道守三一中有不死術亦莫得而詳焉

右集本

### 謝仙火

右謝仙火字在今岳州華容縣廢玉真宮柱上倒書而刻之不知何人書也傳云大中祥符中玉真宮為天火所焚惟留一柱有此字好事者遂模于石慶歷中衡山女子號何僊姑者絕粒輕身人皆以為僊也有以此字問之者輒曰謝僊者雷部中鬼也夫婦皆長三尺其色如玉掌行火於世間後有聞其說者於道藏中檢之云實有謝僊名字主行火而餘說則無之由是益以僊姑為真僊矣近見衡州奏云僊姑死矣都無神異客有自

衡來者云僊姑晚年羸瘦面皮皺黑第一衰媪也嚮時蘇州有一丐者卧道中相傳云是得僊者也自天聖中余已聞之後二十餘年尚在其人姓沈舉世皆傳為沈卧僊云卧而飲食不漏州縣吏屢使人監守或潛伺察之皆實卧而不起亦不漏遂相傳以為神既而亦以病死雖素信惑其事喜為之稱說者亦不云死時有異也斯二人者皆今世人以為僊者如此故并載之

右集本

張龍公碑

乾寧元年

右張龍公碑趙耕撰云君諱路斯潁上百社人也隋初  
明經登第景龍中為宣城令夫人關州石氏生九子公  
罷令歸每夕出自戌至丑歸常體冷且濕石氏異而詢  
之公曰吾龍也蓼人鄭祥遠亦龍也騎白牛據吾池自  
謂鄭公池吾屢與戰未勝明日取決可令吾子挾弓矢  
射之繫鬣以青綃者鄭也絳綃者吾也子遂射中青綃  
鄭怒東北去投合肥西山死今龍穴山是也由是公與  
九子俱復為龍亦可謂怪矣余嘗以事至百社村過其

祠下見其林樹陰蔚池水窈然誠異物之所託歲時禱  
雨屢獲其應汝陰人尤以為神也

右集本

又

龍公之事怪哉余嘗以事至百社村過其祠下見其林  
樹陰蔚池水窈然誠異物之所託歲時禱雨屢獲其應  
汝陰人尤以為神也

右真蹟

周伯著碑

右周伯著碑者在今宿州出於近歲蓋官部春夫開汴



渠於泥沙中掘得之其文字古怪而磨滅無首尾了不可讀伯著不知為何人其僅可見者云渤海君玄孫季景長子也其事蹟不可考文辭莫曉而字畫不工徒以其古怪而錄之此誠好古之弊也治平元年七月三十日書

右真蹟

衛秀書梁思楚碑

上元元年

秀筆工之善模者也其自謂集書信矣無足多取也書譬君子皆學乎聖人而其所施為未必同也

右集本

裴夫人誌 天寶四年

右裴夫人誌辭翰瀟洒固多清思惜乎不見其名氏石在長安之萬年矮槐文亦佳在亳州法相寺二者皆後得故續附于此熙寧二年六月二十有八日青州山齋

書

右見綿本拾遺

五代時人署字

右五代時帝王將相等署字合一卷前人遺蹟往往因人家告身莊宅券契故後世傳之猶在此署字乃北京

人家好事者類而模傳之爾

右集本

楊凝式題名

李西臺詩附

右楊凝式題名并李西臺詩附自唐亡道喪四海困於  
兵戎及聖宋興天下復歸於治蓋百有五十餘年而五  
代之際有楊少師建隆以

集本  
改已

後稱李西臺二人者筆

法不同而書名皆為一時之絕故並錄于此

右真蹟

徐鉉雙溪院記

右雙溪院記徐鉉書鉉與其弟錯皆能八分小篆而筆

法頗少力其在江南皆以文翰知名號二徐為學者所宗蓋五代干戈之亂儒學道喪而二君能自奮然為當時名臣而中國既苦於兵四方僭偽割裂皆褊迫擾攘不暇獨江南粗有文物而二君者優遊其間及宋興違命侯來朝二徐得為王臣中朝人士皆傾慕其風采蓋亦有以過人者故特錄其書爾若小篆則與鉉同時有王文秉者其筆甚精勁然其人無足稱也治

二字集本  
作所聞

也治

平元年上元日書

右真蹟

王文秉小篆千字文

紫陽石磬銘附

右小篆千字文者江南人王文秉書其後題云大唐庚申歲者建隆元年也偽唐李煜自周師取淮南畫江為界以稱臣遂削去年號奉周正朔然世宗特許其稱帝故文秉猶稱唐而不書年號直云庚申歲也文秉在江南篆書遠過徐鉉而鉉以文學名重當時文秉人罕知者學者皆云鉉筆雖未工而有字學一點一畫皆有法也文秉所書獨余集錄屢得之此本得於太學楊南仲

紫陽石磬銘者張獻撰亦文秉書也

右集本

王文秉紫陽石磬銘

右紫陽石磬銘余獨錄於此而不附他書者文秉之書罕見於今也小篆自李陽冰後未見工者文秉江南人其字畫之精遠過徐鉉而中朝之士不知文秉但稱徐常侍者鉉以文章有重名於當時故也歲在辛酉晉天福六年李昇之昇元五年也五代干戈之際士之藝有至於斯者太平之世學者可不勉哉

右見綿本拾遺

郭忠恕小字說文字源

右小字說文字源郭忠恕書忠恕者

集本有五代漢周之際為湘陰公從

事十及事皇朝其事見實錄頗竒怪世人但知小篆而

不知其楷法尤精然其楷字亦不見刻石者蓋惟有此

耳故尤可惜也五代干戈之際學校廢是謂集本君子

道消之時然猶有如忠恕者國家為國百年天下無事

儒學盛矣獨於字書忽廢幾於中絕令求如忠恕小楷

不可得也故余每與君謨歎息於此也石在徐州集本無此

四嘉祐八年十二月廿日書

右真蹟

郭忠恕書陰符經

右陰符經郭忠恕書篆法自唐李陽冰後未有臻於斯者近時頗有學者曾未得其髣髴也實錄言忠恕死時甚怪豈亦異人乎其楷書尤精也嘉祐六年九月十五

日宴後歇泊假間覽因題

右真蹟

太清石

集本作西

闕題名

余自至亳始得悉閱太清之碑其佳者皆

集本作悉

已入余



集古錄矣乃知余之集錄所得多矣惟兩石闕題名

集本

無二字

未有今

集本無此字

續錄于此熙寧元年二月十九日

書

右真蹟

### 太清東闕題名

熙寧元年二月十八日余率僚屬謁太清諸殿裴回兩闕之下周視八檜之異窺九井禹步之竒酌其水以烹

茶而歸十九日書

右見綿本拾遺

### 賽陽山文

太和九年誤寘于此

右跋尾者六人皆知名士也時余在翰林以孟饗致齋  
唐書局中六人者相與飲弈歡然終日而去蓋一時之  
盛集也明年夏鄰幾聖俞卒又九年而原甫長文卒自  
嘉祐己亥至今熙寧辛亥一紀之間亡者四存者三而  
擇之遭酷吏以罪廢景仁亦以言事得罪獨余頑然蒙  
上保全貪冒寵榮不知休止然筋骸憊矣尚此勉強而  
交遊零落無復情悰其盛衰之際可以悲夫是時同修  
書者七人今亡者五宋子京王景彝呂縉叔劉仲更與

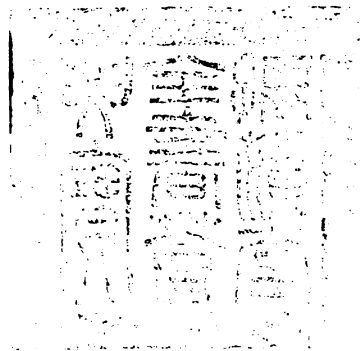
聖俞也存者二余與次道爾次道去年為知制誥亦以  
封還李定詞頭奪職因感夫存亡今昔之可歎者遂并  
書之熙寧四年二月十五日病告中書

右見綿  
本拾遺

文忠集卷一百四十三

謹案卷一百四十二第四頁前五行右平泉章木  
記刊本泉訛原據書畫譜改





總校官庶吉士臣 張能照

校對官助教臣 吳省蘭  
騰錄貢生臣 張賦京